



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-5920/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TVORNICA ELEKTRIČNIH ŽARULJA d.d. u stečaju, OIB 09545355586, Zagreb, Folnegovićeva 10, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3911/2016 od 7. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3911/2016 od 7. prosinca 2021. i predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića za isplatu nagrade u bruto iznosu od 27.373,46 kn, pozivom na odredbe članka 29. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) kao i na odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/05; dalje: Uredba). Prema obrazloženju, stečajni upravitelj se, nakon što je u nastavljenom stečajnom postupku podnio prijedlog za određivanje nagrade u bruto iznosu od 27.373,46 kn, očitovao 5. studenog 2021. te je naveo da se u postupku naknadne diobe stečajni vjerovnici neće namirivati, odnosno da je raspoloživi iznos stečajne mase koja će se raspodijeliti stečajnim vjerovnicima 0,00 kn, slijedom čega sud primjenom odredbe članka 13. stavka 2. Uredbe ocjenjuje zahtjev neosnovanim.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni upravitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. Ukazuje da je kao stečajni upravitelj u postupku naknadne diobe, u stečajnu masu prikupio dodatna novčana sredstva u iznosu od 481.763,38 kn, dakle da je svojim radom i savjesnim

zastupanjem interesa stečajnog dužnika povećao stečajnu masu za navedeni iznos. Navodi da je u tu svrhu protiv dužnikovog dužnika društva LB Građenje d.o.o. iz Zagreba pokrenuo postupak prisilne naplate tražbine u iznosu od 351.894,17 kn, za što je angažirao odvjetnika, da je u vezi s naplatom te tražbine pokrenuo i parnicu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji protiv društva Pogrebno poduzeće Zagreb d.o.o. za što je također angažirao odvjetnika, da je tražbina u konačnici naplaćena od društva Pogrebno poduzeće Zagreb d.o.o. u iznosu od 481.763,38 kn. Smatra da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ustvrdi da se u navedenom iznosu neće namirivati vjerovnici, a to temeljem pogrešnog utvrđenja da vjerovnici stečajne mase nisu vjerovnici u stečajnom postupku. Sud zanemaruje da se prema redosljedu namirenja u stečajnom postupku najprije namiruju vjerovnici stečajne mase. U tome se ostvaruje i pogrešna primjena materijalnoga prava. Nadalje ukazuje da, bez obzira na kriterij vrijednosti unovčenja stečajne mase iz članka 7. Uredbe i kriterij iz članka 13. stavka 2. Uredbe, a to je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, sud mora primijeniti i kriterij iz članka 5. Uredbe glede obujma i složenosti obavljenih poslova, što je sukladno pravnom shvaćanju sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021. Predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti rješenje te odrediti zatraženu nagradu u iznosu od 27.373,46 kn bruto.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a. Rješenje je nezakonito uslijed pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona.

5. Žalitelj s pravom ukazuje na pogrešan pravni pristup prvostupanskog suda kada odbija isplatiti nagradu stečajnom upravitelju u postupku naknadne diobe s obrazloženjem da se u tom postupku neće namiriti stečajni vjerovnici, jer iznos stečajne mase koji ostaje za namirenje stečajnih vjerovnika iznosi 0,00 kn.

6. Pravilno stečajni upravitelj ukazuje da se iz stečajne mase prije svega namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase kako je to propisano odredbom članka 85. stavka 1. i 2. SZ-a, a u ostale obveze stečajne mase spadaju i obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne spadaju u troškove stečajnog postupka, kako je to propisano odredbom članka 87. stavka 1. točke 1. SZ-a.

7. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak bio zaključen rješenjem suda poslovni broj St-1200/11 od 15. svibnja 2014. te da je potom rješenjem od 24. veljače 2016. nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika Tvornica električnih žarulja d.d. u stečaju, radi naknadne diobe, jer je nakon zaključenja unovčena stečajna masa u daljnjem iznosu od 575.762,74 kn (list 478. spisa). Nakon diobe navedene naknadno pronađene stečajne mase, stečajni upravitelj je nastavio poduzimati radnje za naplatu dužnikovih potraživanja te je podneskom od 8. listopada 2021. predložio prvostupanskom sudu odrediti nagradu

za rad u postupku naknadne diobe s obzirom na činjenicu da je još dodatno u stečajnu masu pribavljen iznos od 481.763,38 kn, iz kojeg je podmirio dospjele obveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 454.389,92 kn te predlaže da mu sud odredi nagradu sukladno Uredbi u bruto iznosu od 27.373,46 kn. Po pozivu i zaključku suda od 4. studenog 2021. stečajni upravitelj očitovao se da se iz naknadno prikupljene stečajne mase u ovoj naknadnoj diobi namiruju samo vjerovnici stečajne mase, dok se stečajni vjerovnici neće namiriti.

8. Prema shvaćanju ovoga suda pogrešan je pravni pristup prvostupanjskog suda kada zahtjev za isplatu nagrade stečajnom upravitelju u postupku naknadne diobe ocjenjuje neosnovanim zbog činjenice da se od naknadno prikupljene stečajne mase neće namirivati stečajni vjerovnici, već samo vjerovnici stečajne mase. Naime odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je, ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe, ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, da se stečajnom upravitelju nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada određuje prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. je kao osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. određen iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Dakle, valja uzeti u obzir temeljnu odredbu o utvrđivanju visine nagrade stečajnom upravitelju, a to je ona iz članka 5. Uredbe kojom je propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine te vrijednost unovčene stečajne mase. Kao kriterij na temelju kojeg se primjenom tablice iz članka 7. Uredbe izračunava visina nagrade, uzima se vrijednost unovčene stečajne mase, ali se imaju uzeti u obzir i ostali kriteriji na koje upućuje odredba članka 13. stavka 1. Uredbe, a odredbu iz stavka 2. Uredbe, kojom je određeno da je osnovica za utvrđivanje naknade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, treba tumačiti i primijeniti sukladno pravilu da se u stečajnom postupku prije stečajnih vjerovnika namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, da se radi o tražbinama vjerovnika i to vjerovnika stečajne mase. Uz navedeno valja ukazati i na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021. prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčenja stečajne mase, a slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i propisanih postotaka.

9. Zbog navedenog je pobijano rješenje valjao ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

10. U ponovnom odlučivanju prvostupanjski sud će, odlučujući o zahtjevu stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u postupku naknadne diobe primijeniti sve kriterije koji su propisani Uredbom za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pri čemu će ocijeniti koji je bio obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u prikupljanju novčanih sredstava koje je prikupio nakon započetog postupka naknadne diobe, bez obzira na činjenicu što iz navedenog iznosa neće biti isplate

stečajnih vjerovnika već samo vjerovnika stečajne mase. Pri tome će voditi računa i o dosad utvrđenoj i isplaćenoj nagradi, s obzirom na odredbu članka 6. Uredbe.

Zagreb, 27. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb303-cc54a**

Kontrolni broj: **02653-997fb-86267**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.